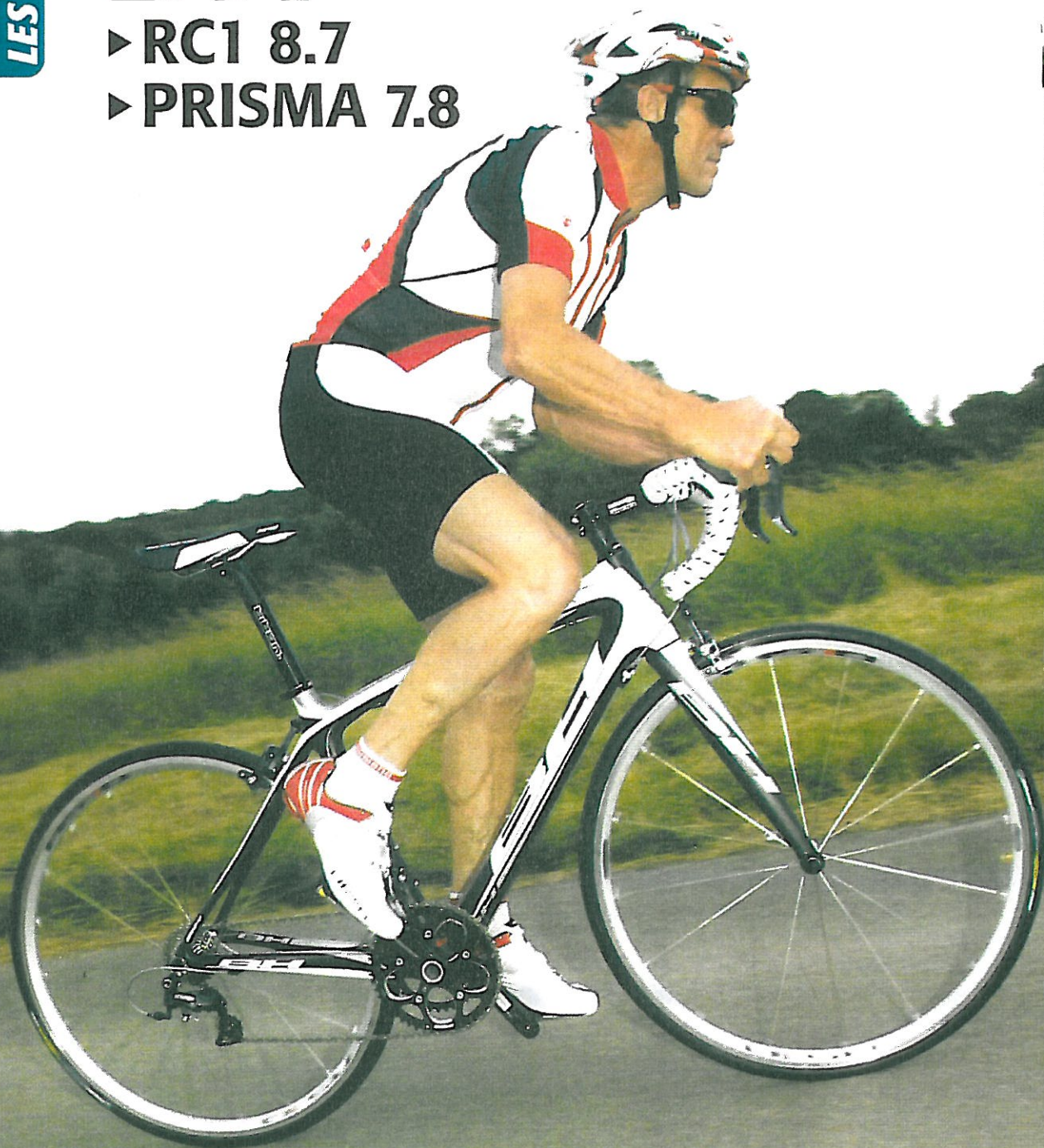


# BH

- ▶ RC1 8.7
- ▶ PRISMA 7.8



*Subtil  
écart*

Visuellement, ils diffèrent nettement. Mais, le RC1 et le Prisma sont assez proches l'un de l'autre : ils sont conçus pour être réactifs. L'un propose une position plus relevée, l'autre est plus confortable : les écarts sont subtils. Mais la différence de prix est justifiée, au bout du compte.

*Texte et photos: Olivier Haralambon*



# FACE À FACE

## ► PRISMA 7.8



**8,04 kg**  
**1 999 €**

Distributeur: BH F

### LA FICHE TECHNIQUE

<b>Cadre + blocage de selle</b>	BH Prisma, carbone	1201 g
<b>Fourche</b>	Carbone, pivot alu	425 g
<b>Jeu de direction</b>	FSA	70 g
<b>Expandeur</b>	FSA, avec l'étoile	25 g
<b>Entretoises</b>	(5 + 10 + 15) mm	13 g
<b>Etriers</b>	Shimano Ultegra	320 g
<b>Pédalier</b>	FSA Gossamer 34x50, l. 172,5mm	766 g
<b>Roulements</b>	Press fit	48 g
<b>Dérailleur avant</b>	Shimano Ultegra	84 g
<b>Dérailleur arrière</b>	Shimano Ultegra	199 g
<b>Leviers</b>	Shimano Ultegra	456 g
<b>Potence</b>	Titan Lite	150 g
<b>Cintre</b>	Titan Lite	310 g
<b>Guidoline + bouchons</b>	BH	56 g
<b>Selle</b>	San Marco Spid	271 g
<b>Tige de selle</b>	Titan Lite	337 g
<b>Cables + gaines</b>	Shimano	144 g
<b>Roues</b>	Shimano RS10	1943 g
<b>Pneus</b>	Rubena Racing Pro	437 g
<b>Chambres</b>	Rubena, butyl	192 g
<b>Blocages</b>	Shimano	123 g
<b>Chaîne</b>	KMC 10XC	242 g
<b>Cassette + blocage</b>	Shimano 105 (CS5700) 11-25	236 g

**Poids total du vélo : 8,048 kg**

Quasi inconnus, les pneus Rubena ne sont pas excessivement lourds, mais se distinguent plus par la qualité d'accroche que par le rendement immédiat.



**D**es deux modèles que nous mettons en présence, il est difficile de choisir entre parler de ce qui les sépare et de ce qui les rapproche. Annonçons donc la couleur. Ce qui les sépare c'est une différence de prix, conséquente et imputable qu'à la conception du cadre lui-même. Mais ils ne s'opposent aucunement en termes de "philosophie" ou de

destination : le Prisma, sous son vêtement plus discret, est conçu pour les compétiteurs, à tout le moins pour les performeurs. Il est très réactif, et un examen rapide des tableaux de géométrie confirme ce caractère.

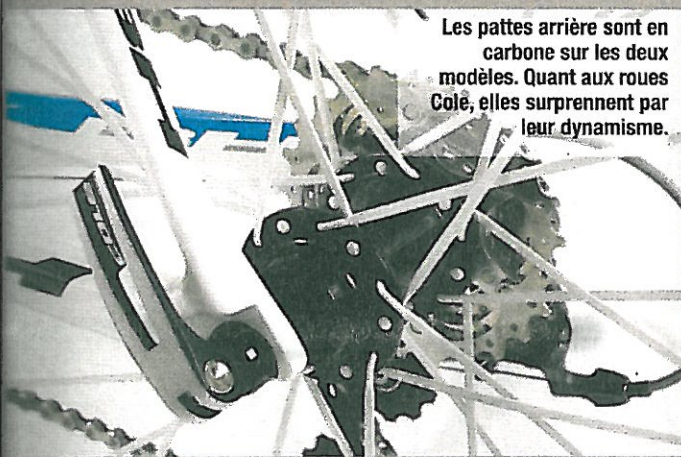
Nous ne sommes pas en présence de la désormais classique comparaison entre un modèle type "compète", orienté sur la vivacité et un autre sur les "cyclosportives" et l'endurance.

## ► RC1 8.7

**62 kg**  
**2 799 €**



Les pattes arrière sont en carbone sur les deux modèles. Quant aux roues Cole, elles surprennent par leur dynamisme.



Ici, en quelque sorte, le fossé est plus quantitatif que qualitatif : il s'agit de savoir si le nombre d'échelons séparant le RC1 et le Prisma s'harmonise à la différence de prix.

Le RC1 (RC, pour *Race Concept*) se place dans la lignée des "G", qui remonte à 2004 et dont le dernier, le G5 est un des joyaux de la marque.

Il reprend les profils et le mode de construction, même s'il est plus

lourd et que la fourche qui est ici montée est plus lourde que prévu.

Il n'en reste pas moins que les lignes sont fines et fluides, que la pièce est très élégante. Et plutôt bien équipée, eu égard au prix d'ensemble.

Le Prisma quant à lui est de poids quasi identique. Il se présente sous un jour plus sobre : la dimension aéro n'est pas présente, les sections des tubes principaux sont assez simples.

### LA FICHE TECHNIQUE

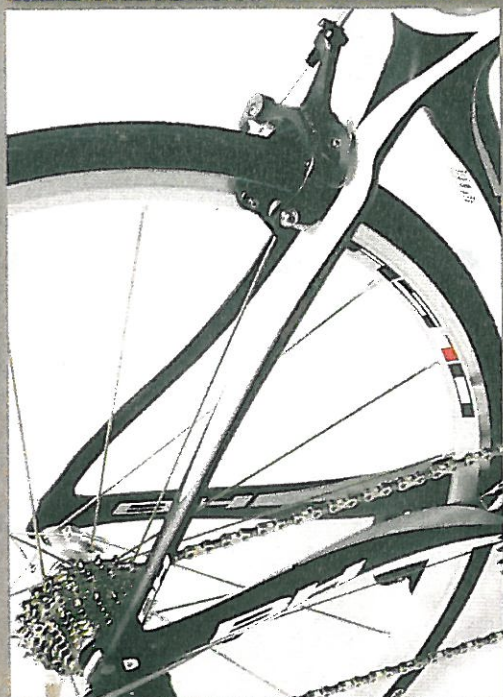
<b>Cadre + blocage de selle</b>	Monocoque carbone	1189 g
<b>Fourche</b>	Full carbone	414 g
<b>Jeu de direction</b>	FSA	71 g
<b>Expandeur</b>	FSA, avec l'étoile	41 g
<b>Entretoises</b>	(5 + 10 + 15) mm	11 g
<b>Etriers</b>	Shimano Ultegra	310 g
<b>Pédalier</b>	FSA Omega 34x50 172,5mm	766 g
<b>Roulements</b>	Press fit	48 g
<b>Dérailleur avant</b>	Shimano Ultegra	84 g
<b>Dérailleur arrière</b>	Shimano Ultegra	199 g
<b>Leviers</b>	Shimano Ultegra	456 g
<b>Potence</b>	FSA OS190 1.100mm	152 g
<b>Cintre</b>	FSA Omega Compact	302 g
<b>Guidoline + bouchons</b>	BH "liège"	58 g
<b>Selle</b>	Prologo O	281 g
<b>Tige de selle</b>	BH	185 g
<b>Cables + gaines</b>	Shimano	144 g
<b>Roues</b>	Cole Rollen Elite	1678 g
<b>Pneus</b>	Michelin Lithion	451 g
<b>Chambres</b>	butyl	199 g
<b>Blocages</b>	Cole	106 g
<b>Chaîne</b>	KMC 10XC	248 g
<b>Cassette + blocage</b>	Shimano 105 (CS5700) 11-25	236 g

**Poids total du vélo :**

**7,629 kg**



« Ainsi, le Prisma n'est pas moins stable ni moins maniable que le RC1. »



Sur le Prisma, le cintre "carré" et profond incite à un roulage moins "vif" - dommage ?

Bases ultra-courtes du RC1 : la roue mange le tube.

Il bénéficie comme le RC1 d'un pivot de fourche conique (roulement inférieur de 1,5"), de roulements de pédalier intégrés (*press fit*) et d'un axe au standard BB30.

Outre la dimension purement morphique, deux autres points le distinguent du RC1. Le premier concerne la hauteur de la douille, augmentée de 5 à 30 mm selon les tailles. On le sait cela destine le vélo à des utilisateurs moins désireux de "s'allonger en machine" – donc, le plus souvent, moins jeunes, moins compétitifs, ou encore n'ayant pas un grand passé ou une grande culture cycliste.

Car pour le reste, la géométrie, à quelques détails près, est partagée entre les deux modèles : angles et empattements (bases arrière courtes – 406 mm – et ultracourtes – 402 mm) les désignent comme des châssis taillés pour la course, ou, au moins, pour un usage sportif.

Ainsi, le Prisma n'est pas moins stable ni moins maniable que le RC1. C'est au niveau des accélérations que la différence se fait : subtile, mais réelle. Et si le RC1 donne un sentiment de facilité supérieur au Prisma, c'est que ce dernier ne transcende pas sa rigidité latérale en capacité à bondir. C'est peut-être que le RC1 est plus "souple"



– mais c'est peu vraisemblable : c'est uniquement, à notre sens, une question de niveau d'équipement. Décrochons un bon point aux roues Cole Roolen Elite, très dynamiques, vivantes, pas seulement raides.

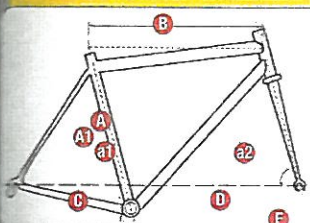
Enfin, il nous semble que le seul critère marquant accordant une nette supériorité au RC1, c'est le confort "vertical" : question absorption, il est meilleur que son "petit frère", et pas seulement du fait des roues.

Mais la réponse à une question que je posai en préambule est sans appel : tel quel, la différence de prix entre les deux modèles est parfaitement justifiée. Roues (dynamisme, facilité), cintre (le RC1 est muni d'un compact très maniable), selle, tige de selle (son poids) accentuent la différence qui existe entre les deux cadres : différence subtile en termes de réactivité, plus nette en termes de confort.

### Le verdict

Les deux vélos ne se destinent pas tout à fait aux mêmes cyclistes : la douille rallongée du Prisma en témoigne. Pour le reste, les deux châssis sont légers, rigides, et taillés pour être réactifs. Le RC1 est mieux équipé, et il est aussi plus confortable "verticalement". Deux excellentes machines pour un usage "nerveux", et une différence de prix cohérente. Bravo BH.

### LES COTES DISPONIBLES



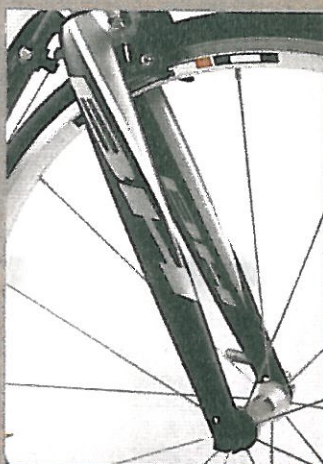
#### > PRISMA 7.8

Tailles	A	A1	B	C	D	F	a1	a2
XS	NC	480	520	402	NC	NC	74	72
SM	NC	500	540	402	NC	NC	73	72
MD	NC	530	557	402	NC	NC	72,5	73
LA	NC	560	570	402	NC	NC	72,5	73
XL	NC	570	585	402	NC	NC	72,5	73

#### > RC1 8.7

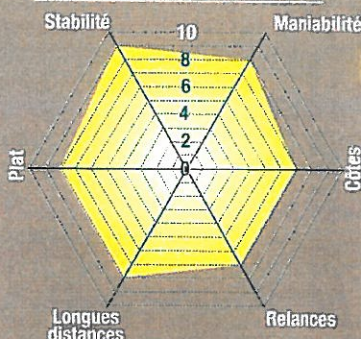
Tailles	A	A1	B	C	D	F	a1	a2
SM	NC	440	518	406	NC	NC	74	72
MD	NC	470	540	406	NC	NC	73	72,5
LA	NC	490	557	406	NC	NC	73	73
XL	NC	510	570	406	NC	NC	72,5	73

Toutes les cotes sont exprimées en millimètres



Les deux fourches ont un pivot différencié qui rigidifie l'avant du cadre et sécurisent le pilotage.

### En un clin d'œil...



Pour qui? > PRISMA 7.8

Sport loisirs



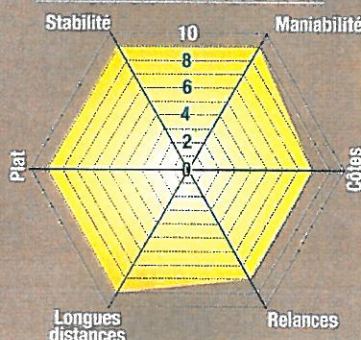
Cyclosport



Compétition



### En un clin d'œil...



Pour qui? > RC1 8.7

Sport loisirs



Cyclosport



Compétition

